



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU
Stalna služba u Drnišu

PRESUDA ZBOG OGLUHE I NA TEMELJU PRIZNANJA

Općinski sud u Šibeniku, Stalna služba u Drnišu, OIB: 29399232217, po sutkinji Martini Periša, u pravnoj stvari tužitelja Ante Pijuka, OIB: 25828235201, Papandopulova 15, Split, zastupan po punomoćniku Ivici Zaradiću, odvjetniku u Solinu, protiv tuženika: 1. Vanje Dulčić, OIB: 05758281994, Kukuljevićeva 12, Split, 2. Josipa Pijuka pok. Ante, Gradišćanskih Hrvata 13, Split, 3. Ane Vukušić, Put Gvozdenuva 105, Šibenik, 4. Nade Pijuk, OIB: 66648463796, Put Smokovika 16, Split, 5. Milke Orlić, OIB: 76617943889, Put Kotlaruše 10, Vinišće, 6. Marije Pijuk, OIB: 80061509801, Pijuk 4, Ružić, 7. Miroslava Pijuka, OIB: 54240186602, Pijuk 1, Ružić, 8. Tomislava Pijuka, OIB: 82438171359, Ulica oca Ante Gabrića 34, Split i 9. Ivana Pijuka, OIB: 97214658045, Pijuk 6, Ružić, radi utvrđenja prava vlasništva i ispravka uknjižbe, izvan rasprave, dana 20. kolovoza 2026. godine,

presudio je

Utvrđuje se da je tužitelj Ante Pijuk, Split, Papandopulova 15, OIB: 25828235201 vlasnik nekretnine označene kao č.zem. 1487/11 k.o. Ružić za cijelo pa je ovlašten isti temeljem ove presude zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva predmetne nekretnine na svoje ime za cijelo u zemljišnoj knjizi.

Obrazloženje

1. Tužitelj Ante Pijuk, zastupan punomoćniku Ivici Zaradiću, odvjetniku u Solinu, podnio je ovom sudu, dana 21. svibnja 2026. godine, tužbu protiv uvodno naznačenih tuženika, radi utvrđenja prava vlasništva nekretnine oznake čest. br. 1487/11, K.O. Ružić.

1.1. Tužitelj u tužbi navodi da je on jedini i isključivi vlasnik za cijelo predmetne nekretnine. Naime, stanje upisano u zemljišnoj knjizi u listu B za nekretninu označenu kao č.zem. 1487/11 k.o. Ružić da ne odgovara stvarnom vlasničkom stanju te nekretnine. U zemljišnoj knjizi su kao vlasnici da su uknjiženi tuženici, te otac tužitelja Pijuk Ivan pok. Jose. Međutim, te osobe koje su u zemljišnoj knjizi uknjiženi kao vlasnici utužene čestice da nisu ujedno i njeni stvarni vlasnici obzirom je tužitelj stvarni i isključivi vlasnik ove utužene nekretnine. Raniji vlasnik utužene nekretnine da je bio sada pok. Pijuk Josip koji je prednik stranaka i čija su se 3 sina (Pijuk Josip p. Josipa, Pijuk Ivan p. Josipa i Pijuk Ante p. Josipa) dogovorila oko realne diobe svoje suvlasničke zajednice nekretnina i prema kojoj diobi je utužena čestica pripala u isključivo vlasništvo i posjed Ivana Pijuka pok. Josipa (Jose) koji je pak darovanjem

prenio vlasništvo iste na svojeg sina, a ovdje tužitelja Pijuk Antu. Tužitelj je kao vlasnik i posjednik, u svoje ime i za svoj račun proveo formiranje predmetne nekretnine u kat. operatu i zemljišnoj knjizi te je indikativno i relevantno kao takvo i za ovaj postupak to da nitko nije prigovarao na geodetski elaborat niti se žalio na provedbu ove i ovakve parcelacije u kat. operatu i zemljišnoj knjizi. Vlasništvo i posjed predmetne nekretnine tužitelju kao sadašnjem vlasniku i posjedniku, kao i ranije njegovim prednicima da nitko nikada nije ometao niti sporio kao i što nitko od tuženika nije sporio gore opisanu diobu i pravne učinke iste.

2. Sud je postupajući po tužbi, poslao tuženicima tužbu na odgovor, te ih je pozvao da u roku od 30 dana od dana primitka iste dostave odgovor. U navedenom pozivu, sud je upozorio tuženike na pravne posljedice ukoliko ne dostave odgovor na tužbu u roku kojeg im je odredio sud.

3. Nadalje, prema odredbi čl. 331. b. ZPP-a ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku, donijet će se presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe) ako bude udovoljeno ovim uvjetima: 1) ako su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni, 2) ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, 3) ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate, 4) ako postoje općepoznate okolnosti iz kojim proizlazi da su tuženika sprječavali opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu. Neće se donijeti presuda zbog ogluhe i kad je udovoljeno uvjetima iz stavka 1. ovog članka ako sud nađe da je riječ o zahtjevu kojim stranke ne mogu raspolagati. Donošenje presude zbog ogluhe odgoditi će se ako je potrebno da se o okolnostima iz stavka 2. ovog članka prije toga pribave obavijesti.

3.1. Donošenje presude zbog ogluhe može se odgoditi i ako nema dokaza da su tuženiku uredno dostavljeni tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu, a nesumnjivo je da su mu upućeni. U tom slučaju odredit će se rok, koji ne može biti dulji od trideset dana za dostavu u zemlji, odnosno dulji od šest mjeseci za dostavu u inozemstvu, da se izvidi jesu li tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni. Ako se u tom roku utvrdi da su ta pismena bila tuženiku uredno dostavljena, donijet će se presuda zbog ogluhe.

4. Budući da je tužba zajedno sa svim prilogima, uredno dostavljena tuženicima pod 1., 2., 3., 4., 6., 7., 8. i 9. kao i poziv za davanje odgovora na tužbu, isti nisu protekom roka od 30 dana dostavili sudu odgovor na tužbu. Isto tako, utvrđeno je se u konkretnom slučaju ne bi radilo o zahtjevima kojima stranke ne bi mogle raspolagati. Slijedom svega naprijed navedenog nedvojbeno je kako su se ispunili uvjeti za donošenje presude zbog ogluhe, pa je sud prihvatio tužbeni zahtjev, donio presudu zbog ogluhe u odnosu na tužene pod 1., 2., 3., 4., 6., 7., 8. i 9.

5. Prema odredbi čl. 331. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, u daljnjem tekstu ZPP) ako tuženik do zaključenja glavne rasprave prizna tužbeni zahtjev, sud će bez daljnjeg raspravljanja donijeti presudu kojom prihvaća tužbeni zahtjev (presuda na temelju priznanja). Sud neće donijeti presudu na temelju priznanja i kad je udovoljeno potrebnim uvjetima, ako nađe da je riječ o zahtjevu kojim stranke ne mogu raspolagati

(članak 3. stavak 3.) Donošenje presude na temelju priznanja odgodit će se ako je potrebno da se o okolnostima iz st. 2 ovog članka prije toga pribave obavijesti. Priznanje tužbenog zahtjeva, na ročištu ili u pismenom podnesku, tuženik može i bez pristanka tužitelja opozvati do donošenja presude.

5.1. Budući da je tužena pod 5. Milka Orlić dana 20. kolovoza 2026. godine u spis dostavila ovjerenu izjavu kojom je priznala tužbu i tužbeni zahtjev, a sud nije našao da bi se u tužbi radilo o zahtjevima stranaka kojima isti ne mogu raspolagati, primjenjujući naprijed citiranu zakonsku odredbu sud je prihvatio tužbeni zahtjev u odnosu na tuženu pod 5. Milkju Orlić, te donio presudu na temelju priznanja u odnosu na istu.

6. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

7. Odluka o troškovima parničnog postupka je izostala budući da tužitelj iste nije niti potraživao.

U Drnišu, 20. kolovoza 2026.

SUTKINJA:

Martina Periša

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana od dana primitka pisanog otpravka iste.

Žalba se podnosi putem ovog suda za Županijski sud, u dovoljnom broju primjeraka sud i protivnu stranu.

Presuda zbog ogluhe i presuda zbog izostanka ne mogu se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. (čl. 353 st. 2 ZPP-a)

Presuda na temelju priznanja može se pobijati zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2 ZPP-a ili zbog toga što je izjava o priznanju dana u bitnoj zabludi ili pod utjecajem prisile ili prevare (čl. 353. st. 3. ZPP-a).

DN-a:

1. Tužitelju po punomoćniku Ivici Zaradiću, odvjetniku u Solinu.
2. Tuženicima od ad. 1.do ad. 9., osobno.

Broj zapisa: **9-3088b-f749c**

Kontrolni broj: **01c4e-2020d-12a0d**

MARTINA PERIŠA

Elektronički potpisan: 20.08.2026T12:13:14 (UTC:2026-08-20T10:13:14Z)
Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>
Broj zapisa: dd5f0b6a-a76e-467b-9f5c-dbb337332ba2
Općinski sud u Šibeniku



Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.